VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 157)**

z dnia 7 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 157)

7 listopada 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (druk nr 2637).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Dawid Ożóg**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** oraz **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. W propozycji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, druk nr 2637.

Bardzo serdecznie witam gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie, w szczególności pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu. Witam pana Artura Żuka, zastępcę dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam panią Annę Hrycaj, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego. Witam panią Agnieszkę Piskorską-Wąsalę – nie ma pani. Witam pana Michała Szymańskiego, głównego specjalistę w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych i pana Przemysława Wołoskiego, głównego specjalistę w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam panie i panów posłów, mecenasów z Biura Legislacyjnego, a także sekretarzy Komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że zaproponowany porządek dzienny został przez Komisję przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem przystępujemy do realizacji przyjętego porządku dziennego. Bardzo proszę pana przewodniczącego podkomisji, pana posła Bartłomieja Wróblewskiego, o przedstawienie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni członkowie Komisji, wszyscy szanowni państwo, na wstępie chciałbym przeprosić za spóźnienie na posiedzenie Komisji. Przedstawiam sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej, która została powołana jeszcze w okresie przedwakacyjnym, do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych – to druk nr 2637. Nasze prace przebiegały bardzo sprawnie, jeszcze przed sierpniową przerwą w pracach parlamentu. Przebiegały nie tylko sprawnie, ale i zgodnie. Jest bowiem powszechne przekonanie, że ta ustawa jest potrzebna, że taki rejestr w tej formie powinien zostać wprowadzony. Różnice dotyczyły kwestii szczegółowych, ale staraliśmy się je wszystkie konsekwentnie wyjaśniać. Mają państwo przed sobą druk, którym jest projekt już przepracowany przez podkomisję. Mam nadzieję, że dzisiaj także uda się nam sprawnie go przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 8, Biuro Legislacyjne ma następującą uwagę. Ona dotyczy pkt 7, który wskazuje, iż informacje, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4, obejmują „datę spłaty całości wierzytelności w przypadku ich zgłoszenia przez organ, który je wypłacił". Mamy pewną wątpliwość, więc prosilibyśmy o potwierdzenie ze strony ministerstwa, że powinniśmy ten przepis ujednolicić z art. 9 – odpowiednio jest to art. 9 ust. 4 – gdzie mowa jest o tym, że organ wypłaca świadczenia przyznawane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów. Wydaje się nam, że wyrazy „który je wypłacił" powinniśmy zastąpić wyrazami, „który wypłacił świadczenia przyznawane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów". Podobna konstrukcja jest również w art. 11 ust. 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest poprawka legislacyjna. Jest zgoda na zastosowanie zapisu zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne.

Czy są inne uwagi do art. 8? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Też jedna uwaga do art. 11, do ust. 11. Chodzi o wyraz „przetwarzane". W przepisie tym jest mowa o tym, że „Zgromadzone w rejestrze dane, których ujawniania zaprzestano, mogą być, po pozbawieniu tych danych cech identyfikujących osobę, przetwarzane i wykorzystywane do badań naukowych, a także do celów statystycznych". Natomiast w drugim zdaniu mowa jest o danych udostępnionych, a także o wykorzystaniu tych danych. Dlatego też wydaje się nam, że ten wyraz „przetwarzane" w pierwszym zdaniu powinien być zastąpiony wyrazem „udostępniane", tak jak w zdaniu drugim. Jest to poprawka o charakterze ujednolicającym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa, proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jesteśmy gotowi zaakceptować tę uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja tej zmiany. Czy są inne uwagi do art. 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Odnośnie do ust. 1 jedna uwaga. Ona wynika z powtórnego przeanalizowania tekstu po przygotowaniu sprowadzania podkomisji. W tym ustępie mowa jest o ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych. Chcielibyśmy więc zwrócić uwagę na to, że w art. 4, w ust. 2 użyto sformułowania „sieci Internet". Z tego wynika nasze pytanie, czy nie powinniśmy w obu tych miejscach, czyli w art. 4 ust. 3 i w art. 12 ust. 1 posługiwać się tym samym pojęciem, a więc „ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych" lub „sieci Internet". Prosimy ministerstwo o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Zgadzamy się odnośnie do konieczności posługiwania się tą samą terminologią. Wydaje się, że „sieci Internet" jest wystarczająco precyzyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli, w art. 12 zmieniamy tak, jak jest w art. 4. Czy tak?

Czy są inne uwagi do art. 12. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Art. 16. Proszę, pan przewodniczący Bartłomiej Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zakładam, że większość z państwa ma projekty poprawek z uzasadnieniami, więc nie będę czytał proponowanych zmian w pełnym brzmieniu, tylko krótko zreferuję uzasadnienie. Mianowicie, w okresie kilku miesięcy funkcjonowania Repozytorium Dokumentów Finansowych zaobserwowano, że wprowadzenie tej instytucji przyczyniło się do znacznego zmniejszenia liczby spraw wpływających do sądów rejestrowych, a co za tym idzie, widocznego zmniejszenia obciążenia pracą pracowników sekretariatów oraz orzeczników. Z drugiej strony zaobserwowano pewne trudności w dostępie, a w związku z tym, w funkcjonowaniu samego systemu teleinformatycznego obsługującego RDF.

Ze wstępnych danych statystycznych wynika, że od dnia utworzenia RDF, czyli od marca 2018 r., do połowy 2018 r. zostało już dokonanych ponad 200 tys. zgłoszeń obejmujących ponad 1 mln dokumentów. Wskazuje to, że rozwiązanie to spotkało się z ogromnym zainteresowaniem przedsiębiorców. Zauważono jednak także pewne niedogodności i trudności w korzystaniu z RDF, które powinny być jak najszybciej zniwelowane. W szczególności konieczne jest umożliwienie jak największej liczbie osób reprezentujących podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców, w tym także profesjonalnym pełnomocnikom, aby mogli oni skorzystać z bezpłatnej drogi zgłoszenia dokumentów finansowych, co wpłynie na dalsze zmniejszenie liczby spraw kierowanych do sądu rejestrowego.

Odnośnie do zmiany brzmienia art. 19e ust. 2, chodzi o najpełniejsze wskazanie kręgu osób, które będą mogły samodzielnie dokonać zgłoszenia dokumentów finansowych do RDF. Odnośnie do zmiany brzmienia art. 19e ust. 3 oraz wprowadzenia nowych regulacji w postaci ust. 3b oraz ust. 7a, wiąże się to z upływem terminu obowiązywania przepisu art. 38 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw, który przewidywał możliwość dołączenia w okresie przejściowym do wniosku sprawozdawczego elektronicznych kopii dokumentów finansowych sporządzonych w postaci papierowej. Chodzi o kompleksowe uregulowanie tej kwestii. Natomiast propozycja dodania art. 19e, nowych regulacji oraz ust. 3a i 3b, związana jest z zamiarem poszerzenia kręgu osób, które będą mogły dokonać zgłoszenia dokumentów finansowych do RDF w imieniu swoich mocodawców o różne grupy adwokatów, radców prawnych i prawników zagranicznych.

Zmiana brzmienia art. 39 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw polega jedynie na przesunięciu terminu wejścia w życie obowiązku skła-

dania przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej dokumentów finansowych do RDF. Przyczyną zmiany terminu z obecnego 30 września na proponowany 30 czerwca 2019 r. jest konieczność dostosowania i rozbudowy RDF do potrzeb wypełniania obowiązku sprawozdawczego w drodze zgłoszenia przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Jeśli chodzi o art. 19e ust. 9 ustawy o KRS, zmiana objęta niniejszą poprawką polega jedynie na zmianie regulacji w ramach art. 19 pkt 2 projektu ustawy o KRS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne dysponuje tymi poprawkami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o tę poprawkę, nie zgłaszamy uwag legislacyjnych do samej treści poprawki, natomiast chcielibyśmy wypowiedzieć uwagę natury ogólnej. Pan przewodniczący mówił po części o tym, że zmiana brzmienia art. 19e wiąże się z nowelizacją ustawy o Krajowym Rejestrze Sadowym oraz niektórych innych ustaw – ustawa z 26 stycznia 2018 r. Ta nowelizacja nadal zawiera art. 38 ust. 2, przepis przejściowy, który przewidywał możliwość dołączenia w okresie przejściowym, tj. do końca 2018 r., do zgłoszenia albo do wniosku sprawozdawczego elektronicznych kopii dokumentów finansowych sporządzonych w postaci papierowej. Ten przepis został dodany w tej nowelizacji również na skutek zmian, które zostały dokonane nowelizacją w ustawie o rachunkowości. Te zmiany polegają na tym, że z dniem 1 października 2018 r. wprowadzony został obowiązek sporządzania w postaci elektronicznej sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności jednostek.

Jaki problem widzi tu Biuro Legislacyjne? Otóż, od 1 października 2018 r. nie ma podstawy prawnej do złożenia papierowej dokumentacji sporządzonej do końca września 2018 r., czyli do momentu wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych – liczymy, że takiej podstawy nie będzie jeszcze kilka tygodni. Można więc powiedzieć, że z dniem wejścia w życie ustawy o KRS, a również z dniem wejścia w życie tych przepisów, ponownie będzie możliwość składania tych dokumentów w postaci elektronicznych kopii, czyli skanów.

Zatem, pytanie do ministerstwa jest takie, czy ministerstwo nie widzi ewentualnych problemów, które mogą wystąpić. Chodzi głównie o problemy intertemporalne. My zdajemy sobie sprawę z tego, że jest przygotowana poprawka dotycząca art. 33a, który ma być dodany do ustawy o KRZ, natomiast czy on rzeczywiście rozwiąże wszystkie problemy, które mogą wystąpić w sytuacji, kiedy przepis już wyekspirował. On de facto powinien być zmieniony – ten termin powinien być wydłużony przed 30 września 2018 r.

Pan przewodniczący wspomniał również o samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej. Tego, de facto, będzie dotyczyć inna poprawka. Natomiast tutaj będziemy mieli też do czynienia z taką sytuacją, że przez ten okres od 1 października 2018 r. do dnia wejścia w życie tych przepisów, czyli ustawy o KRZ, będziemy mieli tę lukę. To tyle, jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego. Nie będę się powtarzał, bo to dotyczy trzech poprawek, które są w tym pakiecie. Wydaje się nam, że wystarczy tylko raz o tym wspomnieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa odnośnie do poprawki dotyczącej art. 16, jak sądzę, jest pozytywne. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Natomiast odnośnie do tych wątpliwości, będą pewnie rozważania na późniejszym etapie procedowania…

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak jest, panie przewodniczący. Tylko, gwoli wyjaśnienia, wszyscy chcieliśmy, żeby udało się przeprocedować tę ustawę przed 1 października. Nie dało się z uwagi na zbyt napięty kalendarz prac Sejmu. Mamy listopad, ale problemów praktycznych to nie stwarza i nie będzie stwarzać. Jednak o tym później. Poprawka wydaje się jak najbardziej celowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia poprawki do art. 16, która została zaprezentowana przez pana przewodniczącego? Nie słyszę sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że poprawka do art. 16 została przyjęta.

Czy do art. 16 wraz z przyjętą poprawką jest sprzeciw? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. A zatem stwierdzam, że cały art. 16 wraz z przyjętą poprawką został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, art. 19 to kilkadziesiąt stron. Czy moglibyśmy procedować zmiany po kolei. Jak widzimy, jest tu kilka, jeśli nie kilkanaście poprawek. Mamy też kilka uwag. Czy moglibyśmy procedować zmiany po kolei?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Oczywiście. To jest nawet wskazane. Dziękuję bardzo za tę sugestię.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowalibyśmy procedować po kolei zmiany w art. 19 – to jest prawo upadłościowe – i w art. 24 – to jest prawo restrukturyzacyjne, gdyż pozostałe artykuły zawierają zmiany do ustaw, które są nieliczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Czy wobec tego, są uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę do zmiany trzeciej, do ust. 6 w art. 13. W tym ustępie, w pkt 2 i w pkt 3 mowa jest o wspólnikach. Wydaje się nam, że wersja tego przepisu przyjęta przez podkomisję może powodować wątpliwości interpretacyjne. Prosilibyśmy więc ministerstwo o wypowiedź. Otóż, wątpliwości są tego rodzaju, czy dane z pkt 2 i 3 dotyczą każdego wspólnika, czy wyłącznie tych wspólników, którzy odpowiadają za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem. Naszym zdaniem, z brzmienia ze sprawozdania podkomisji wynika, że dotyczy to wszystkich wspólników, natomiast wydaje się, że powinno to dotyczyć tylko wspólników, o których mowa w pkt 1. Chcielibyśmy więc zaproponować taką uwagę i poprawkę legislacyjną w pkt 2 i 3, żeby po wyrazie „wspólników" w tych dwóch miejscach dodać wyrazy „o których mowa w pkt 1". Poprosilibyśmy ministerstwo o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście. To znaczy, wydawało się nam – i rozumiem, że podkomisji, która to przyjęła – że to jest oczywiste, że odnosimy się do pkt 1. Jednak może rzeczywiście dla precyzji warto uwzględnić tę uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest uwaga natury legislacyjnej, więc jest zgoda na jej wprowadzenie.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nikt uwag nie zgłasza.

A zatem, czy są uwagi do zmiany czwartej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta, podobnie jak i trzecia zmiana, która została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pewną wątpliwość. Prosilibyśmy o odniesienie się do tej wątpliwości przez pana ministra. Otóż w zmianie ósmej mowa jest o tym, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości stosuje się odpowiednio przepisy prawa upadłościowego, a także przepisy części księgi pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego. Nam chodzi o odpowiednie stosowanie art. 228. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, że nie ma potrzeby odpowiedniego stosowania także dodawanego w art. 228 ust. 1a. On stanowi, że przepis ust. 1 – mówię oczywiście o ust. 1 w art. 228 – stosuje się odpowiednio do postępowań o ogłoszenie upadłości zakończonych prawomocnym postanowieniem o ogłoszeniu upadłości. Można by to było skonkludować takim stwierdzeniem – czy w sytuacji, gdy postępowanie w przedmiocie ogłoszenie upadłości zakończy się prawomocnym oddaleniem wniosku o ogłoszenie upadłości, będzie dostęp do akt tego postępowania, czy też nie będzie i czy z innych przepisów w okolicach tego art. 35 wynika, że taki dostęp do akt tego postępowania będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to może pani prof. Hrycaj by się do tego odniosła, bo to jest specyfika postępowania upadłościowego, w zakresie którego pani profesor jest specjalistką.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę panią profesor.

Ekspert Ministerstwa Sprawiedliwości Anna Hrycaj:

Art. 228 ust. 1 stanowi, że w sekretariacie wydziału umożliwia się uczestnikom postępowania przejrzenie akt postępowania. Dalsze przepisy wskazują, że stosuje się odpowiednio do akt zakończonych prawomocnym postanowieniem o ogłoszeniu upadłości, jeżeli jest ogłoszona upadłość. Natomiast tego przepisu nie chcemy stosować odpowiednio do całego postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości, ponieważ mamy szczególną regulację przy art. 13 – to jest ten siódmy, dodawany w tej chwili – który mówi, że jeżeli mamy zakończone postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości oddaleniem wniosku z uwagi na brak majątku, masy, to wtedy wierzyciele mogą przejrzeć te akta w sekretariacie wydziału. To jest, tak naprawdę, jedyny przypadek, kiedy nie dochodzi do ogłoszenia upadłości, a chcemy udostępniać szeroko akta tego postępowania. Natomiast w pozostałych przypadkach takiego dostępu do akt nie chcemy dać. Dlatego art. 228 ust. 1a nie jest odpowiednio stosowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Nikt uwag nie zgłasza. A zatem stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nikt uwag nie zgłasza. A zatem stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedno pytanie do strony rządowej w zakresie zmiany siedemnastej. Chodzi o art. 157 ust. 2a. W tym przepisie wskazano, że spółka handlowa, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają licencję, o której mowa w ust. 1, zakłada konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe. Ta spółka musi zamierzać wykonywać obowiązki w postępowaniu upadłościowym.

My mamy wątpliwość, czy przepis ten nie dubluje w pewnym sensie ust. 2 art. 157, który wskazuje, że funkcję syndyka może pełnić również – oczywiście, poza osobą fizyczną, co jest wskazane w ust. 1 – spółka handlowa. Nie dość, że może to być spółka handlowa, to ta spóła handlowa musi również posiadać konto doradcy restrukturyzacyjnego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe. Zatem nie do końca widzimy tę wartość dodaną w ust. 2a, który też stwierdza, że spółka handlowa – tu jest wskazane – „która zamierza wykonywać obowiązki w postępowaniach upadłościowych”… Być może to jest różnica w warstwie redakcyjnej, natomiast jest pytanie, czy to nie sprowadza się właśnie do pełnienia funkcji syndyka. Z tego przepisu właściwie wynika, że ta spółka ma założyć konto doradcy restrukturyzacyjnego. Analogiczna uwaga dotyczy odpowiedniego przepisu prawa restrukturyzacyjnego. Jeżeli wyjaśnimy to na tym etapie, to już nie będziemy zgłaszać tej uwagi przy okazji art. 24. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko w tej materii?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Prosiłbym panią profesor.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę panią profesor.

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Dziękuję. Różnica między ust. 2 a ust. 2a sprowadza się do jednej kwestii, a mianowicie do tego, kto to konto zakłada. Chodzi o to, że faktycznie spółka konto musi posiadać, ale ono może być założone albo przez spółkę, a wtedy zgodnie z zasadami reprezentacji, albo, tak naprawdę, przez kogoś innego, czyli np. jednego członka zarządu, albo przez zupełnie inny podmiot, dla spółki. My tę drugą sytuację chcemy wyeliminować. Spółka musi sama założyć konto. Takie techniczne rozwiązania będziemy przygotowywać, zgodnie z zasadami reprezentacji.

Jest to dla nas bardzo istotne, żeby uniknąć pewnych problemów związanych z dostarczaniem na to konto i tłumaczeniem, że ktoś nie posiada loginu, hasła czy dostępu, bo konto było założone przez inny podmiot niż – zgodnie z zasadami reprezentacji – przez spółkę. Dlatego jest to wyróżnione w dwóch ustępach. Ust. 2 mówi o tym, że spółka ma mieć konto, ale ust. 2a mówi, że ta spółka zakłada dla siebie konto doradcy restrukturyzacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 17? Nikt innych uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 18? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o zmianę 18, jak również 19, bo w tych dwóch miejscach użyto pojęcia „przychodów i wydatków”, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to – to też było podnoszone na etapie prac w podkomisji – czy w tych przepisach nie powinniśmy mówić jednak o wpływach i wydatkach. Ten problem był również podnoszony przez federację syndyków, jeśli dobrze przypominam sobie nazwę tej organizacji. Natomiast wskazujemy, że ewentualna zmiana, jeśli oczywiście byłaby zgoda na to ze strony ministerstwa, wymagałaby poprawki wniesionej pewnie na etapie drugiego czytania. Przypominamy jednak, że była

taka uwaga. Ona wydawała się i wydaje się biuru zasadna, natomiast chcielibyśmy poznać zdanie ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy można poprosić panią profesor?

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Dziękuję bardzo. Faktycznie ta kwestia była rozważana. To po części wiązało się też z tym, czy mamy księgowanie metodą memoriałową czy metodą kasową, w jaki sposób mamy to ująć w sprawozdaniach. Te kwestie, tak naprawdę, cały czas są na etapie dalszej analizy. Natomiast – co też jest istotne – są procedowane również inne akty prawne, częściowo jeszcze na etapie legislacji rządowej, jak chociażby ustawa o eliminowaniu zatorów płatniczych przygotowana przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Tam po części, w pewnym zakresie, będzie zmiana metody memoriałowej na kasową. To wszystko wpłynie na nasz system informatyczny, który w określony sposób będzie monitorował i ewidencjonował wydatki i wpływy, zależnie od tego, jaki będzie stan prawny w momencie uruchomienia systemu. Jednak na ten moment chcielibyśmy zostawić tę regulację taką, jak jest, gdyż to odpowiada temu stanowi prawnemu, który był w zakresie składania sprawozdań do tej pory. Nie chcielibyśmy więc tego zmieniać. Natomiast niewątpliwie, zależnie od naszych zmian legislacyjnych i analiz biznesowych związanych z przygotowaniem systemu, będziemy tę kwestię monitorować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Uwagi do zmiany 25. Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, chodzi o zmianę brzmienia lit. b) ust. 1a. Musimy ten przepis skorelować z ostatnimi zmianami w prawie upadłościowym z lipca 2018 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli, chodzi o nadanie ust. 1a nowego brzmienia. Czy tak? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

My oczywiście popieramy tę poprawkę, ponieważ jest ona jak najbardziej zasadna. Natomiast chcielibyśmy wskazać, że jest to też postulat de lege ferenda, jak można powiedzieć, że w trakcie procedowania w Sejmie jest projekt ustawy o e-dowodach osobistych. Tytuł tego projektu jest troszkę inny. To jest druk nr 2789, który wprowadza kolejny podpis i prawdopodobnie na dalszym etapie prac nad ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych trzeba będzie uwzględnić jeszcze jedną zmianę prawa, która stanie się ciałem już wkrótce, bo drugie i trzecie czytanie tamtego projektu zaplanowane jest w dniu jutrzejszym. Zatem, chyba jedynym wyjściem, jakie można tu zaproponować, jest ewentualna korekta dopiero w trakcie prac senackich, gdyż te projekty idą równolegle. Chcielibyśmy jednak wskazać, że taka konieczność będzie występować.

Niezależnie od tego, skoro jestem przy głosie, chciałbym zgłosić jeszcze jedną uwagę do zmiany 25. Ta uwaga nie jest objęta poprawką. Chodzi o ust. 1d. Proponowalibyśmy skreślić wyraz „postępowania” w ust. 1d, tak jak uczyniliśmy na etapie prac podkomisji w art. 170 ust. 7 prawa upadłościowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Odnośnie do poprawki – oczywiście tak, ona jest potrzebna. Odnośnie do ostatniej uwagi Biura Legislacyjnego – pani profesor.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pani profesor.

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Mamy taką wątpliwość, że wycinanie tego wyrazu „postępowania" może powodować pewne trudności interpretacyjne i kierować interpretację w tę stronę, że chodzi o organ podmiotu. Zresztą takie wątpliwości były podnoszone. Natomiast niewątpliwie chodzi o uczestnika postępowania lub organ postępowania bądź pełnomocnika jednego lub drugiego podmiotu.

W postępowaniu upadłościowym specyficzną sytuacją jest to, że mamy też pozasądowe organy postępowania, czyli syndyka, nadzorcę, którzy mogą też występować poprzez pełnomocnika, ale chodzi nam właśnie o organ postępowania. Wydaje się więc, że dla zupełnej jasności rozumienia tego przepisu istotne jest, aby ten wyraz pozostał.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja oczywiście przyjmuję tę uwagę pani sędzi, natomiast zastanawiam się, nad art. 170, w dodawanym ust. 7, tam gdzie mowa jest o tym, iż „Postanowienie o powołaniu syndyka oraz prawomocne postanowienie o zmianie, odwołaniu albo stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji syndyka oraz organów, do których przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio, obwieszcza się". My na etapie prac podkomisji wykreśliliśmy wyraz „postępowania". Czy nie powstaną więc pewne problemy interpretacyjne na gruncie ustawy – Prawo upadłościowe, o które organy nam chodzi w art. 170 ust. 7? Czy jednak nie powinniśmy w obu tych przepisach mówić dokładnie o tych samych pojęciach, czyli „organach postępowania" bądź „organach".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani profesor.

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Dziękujemy za wnikliwość i szczegółowość ze strony Biura Legislacyjnego. Proponowalibyśmy w takiej sytuacji, żeby w art. 170 ust. 7, po wyrazie „organów" dodać „postępowania". Tym sposobem uzyskamy niezbędną spójność pomiędzy pierwszym i drugim przepisem.

Dlaczego w ust. 1d ważny jest wyraz „postępowania"? Dlatego, że jest to zbite z wyrazem „uczestnik". Jest uczestnik postępowania, organ postępowania. To jest istotne. Odnośnie do art. 170 ust. 7, ponieważ tam mówimy o syndyku i organach, do których przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio, wydawało się nam, że nie da się pomylić tego organu z organem podmiotu, a w ust. 1d takie ryzyko by było. Jeżeli jednak ma być spójnie i jednakowo, to lepiej w art. 170 ust. 7 dodać wyraz „postępowania".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani sędzia powiedziała chyba wcześniej, że organami, natomiast nie organami postępowania, poza syndykiem, mogą być zarządcy, nadzorcy…

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Organami postępowania. To są też organy postępowania…

Legislator Łukasz Nykiel:

To są też organy postępowania. O.K. To ja źle zrozumiałem. Zatem rzeczywiście wydaje się, że w art. 170, w dodawanym ust. 7 może pozostać to sformułowanie „organów", gdyż nie ma wątpliwości, iż chodzi o organy postępowania. Byłaby też pewna trudność,

biorąc pod uwagę, że my już przyjęliśmy zmianę 20 – musielibyśmy wracać do tego. Natomiast zgadzamy się na to, żeby w zmianie 25, w ust. 1d pozostał wyraz „postępowania". Będziemy jeszcze panią sędzię prosili o kilka zdań wyjaśnienia w zakresie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, bo tam być może też będą pewne niespójności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Powracamy do poprawki.

Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia poprawki prezentowanej przez pana przewodniczącego Wróblewskiego? Nikt nie sprzeciwia się. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 25 wraz z przyjętą poprawką? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. A zatem zmiana 25 wraz z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Odnośnie do zmiany 29, proszę bardzo, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w lit. b), w ust. 7 chodzi o nadanie nowego brzmienia, bowiem odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie innej ustawy nie jest prawidłowe legislacyjnie. Jednocześnie – ponieważ proponowana zmiana nakłada obowiązek wydania rozporządzenia na ministra sprawiedliwości – należy przyjąć, że nie jest to tylko zmiana czysto legislacyjna, ale ma także charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń odnośnie do poprawności legislacyjnej tej poprawki. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości akceptuje tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej poprawki? Nikt sprzeciwu nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany 29? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że zmiana 29, wraz z przyjętą poprawką, została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 31? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 33? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 37? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 39? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 40? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 41? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 42? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 43? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 44? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 45? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 46? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 47? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 48? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 49? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 50? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 51? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 52? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 53? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 54? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Odnośnie do zmiany 55 pan przewodniczący Wróblewski. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ust. 1 w lit. a) otrzyma nowe brzmienie, a precyzyjniej mówiąc, zdanie czwarte. Proponowana zmiana ma charakter i legislacyjny, i merytoryczny, w zakresie, w jakim odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 220 ust. 7. Zmiana ta jest konsekwencją zaproponowanej wcześniej zmiany art. 220 ust. 7 prawa upadłościowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany 55? Nie ma uwag do zmiany 55. Stwierdzam więc, że zmiana 55 wraz z przyjętą poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 56. Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, precyzyjniej mówiąc, chodzi o dodanie pkt 56a, a więc zmiany, która następuje po zmianie 56.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Czy do zmiany 56 są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam została przyjęta. I teraz kolejna zmiana 56a.

Czy do poprawki wprowadzającej zmianę 56a są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że zmiana 56a została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 57? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 58? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 59? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 60? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 61? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 62? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną propozycję korekty redakcyjnej w zmianie pierwszej, w art. 8a, w ust. 2 – to jest piąty wiersz, tam gdzie jest mowa o informacjach, o których mowa w art. 8 ustawy. Zabrakło tutaj wyrazów „z dnia". Proponujemy więc dodać te wyrazy. Poprawka ma charakter czysto techniczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest chyba oczywista sprawa. Tak, jest upoważnienie do dokonania takiej poprawki legislacyjnej.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Korekta o charakterze redakcyjnym w zmianie dziesiątej. Można powiedzieć, że o charakterze czyszczącym. W lit. a), w tiret pierwszym, tam, gdzie zmieniany jest pkt 2, proponujemy wyraz „NIP" zastąpić wyrazami „numer identyfikacji podatkowej (NIP)". Jest to przeniesienie definicji nawiasowej do pierwszego miejsca występującego w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa. Jest akceptacja.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję za akceptację. Czy są inne uwagi do zmiany dziesiątej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 20? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do lit. c) też poprawka o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. Kierując się treścią art. 210 ust. 4 prawa upadłościowego – w nowelizacji jest to przepis art. 136 ust. 4 prawa restrukturyzacyjnego, który jest symetrycznym przepisem czy też lustrzanym odbiciem w aspekcie postępowań restrukturyzacyjnych tamtego przepisu – proponujemy redakcję od wyrazów „w terminie 2 tygodni od dnia przekazania". Po tych wyrazach dodać wyraz „mu", a następnie, po wyrazach „uchwały rady wierzycieli" skreślić wyrazy „sędziemu -komisarzowi". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja tej propozycji. Czy są inne uwagi do zmiany 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana 20 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.
Odnośnie do zmiany 29, proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 126a ust. 2. Ta poprawka, podobnie jak jedna z wcześniejszych, uwzględnia zmiany legislacyjne w prawie upadłościowym z lipca 2018 r., w zakresie podpisu ePUAP.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki nie, bo ją popieramy. Natomiast tu też wskazujemy, tak jak przy okazji prawa upadłościowego, że w trakcie procedowania jest także nowelizacja związana z e-dowodami i na dalszym etapie również w tym miejscu należałoby dokonać zmian, ale to dopiero na etapie, kiedy tamta ustawa będzie uchwalona przez Sejm. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo odnośnie do tej poprawki. Jest akceptacja tej poprawki.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Jest jeszcze propozycja drugiej poprawki do zmiany 29. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 196d. Odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy nie jest prawidłowe legislacyjnie. Tak jak w jednej z poprzednich poprawek, w związku z tym, że proponowana zmiana nakłada obowiązek wydania rozporządzenia na ministra sprawiedliwości, należy uznać, że ma ona charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenia do tej poprawki? Nie ma zastrzeżeń. Czy ministerstwo akceptuje poprawkę?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Odnośnie do całej zmiany 29, wraz z dwiema przyjętymi poprawkami, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jeszcze kilka uwag o charakterze legislacyjnym, które nie były objęte poprawkami. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 5. To tylko prośba o potwierdzenie, bo wydaje się biuru, że ten przepis to lustrzane odbicie przepisu, o którym mówiliśmy przy prawie upadłościowym. Zatem tutaj ten wyraz „postępowania" proponujemy pozostawić, natomiast… Przepraszam. Bardzo słusznie, panie przewodniczący – 196a, gdyż ta zmiana zawiera aż cztery artykuły. 196a ust. 5 – tu jest mowa o uczestniku lub organie postępowania. Natomiast należałoby też zastanowić się nad zmianami w art. 30a oraz 201 ust. 5 prawa restrukturyzacyjnego. To są dwa przepisy, które były zmieniane na etapie prac podkomisji.

W wydaje się – pani sędzio, bardzo bym prosił o podpowiedź – że wyraz „organów" bez dodatku „postępowania" w art. 30a może pozostać. Natomiast art. 201 to jest jeszcze

jeden przepis, który był zmieniany pod tym kątem na etapie prac podkomisji. W art. 201, w ust. 5 jest mowa o terminie „…do zaskarżenia czynności rady wierzycieli oraz nadzorcy, zarządcy i innych organów, które zgodnie z przepisami ustawy podlegają zaskarżeniu, biegnie od dnia…”. Tu wykreśliliśmy wyraz „postępowania”. To jest zmiana 32. Bardzo bym prosił, żeby się zastanowić, czy ewentualnie nie oddać tu tego wyrazu „postępowania”, ale to dopiero… Nie, nie dodać. To bardzo bym prosił o wypowiedź. Będziemy mieć jeszcze kilka uwag legislacyjnych do tej zmiany, przy której jesteśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

Ekspert MS Anna Hrycaj:

Dziękuję bardzo. Bardzo istotna uwaga, żeby rozróżnić te dwie kwestie. W art. 30 rzeczywiście jest mowa o organach postępowania, do których stosuje się odpowiednio przepisy o nadzorcy albo zarządcy, ale, tak jak słusznie pan mecenas zauważył, tam nie budzi to żadnych wątpliwości, więc dodawanie wyrazu „postępowania” jest zbędne.

Natomiast w zmianie 32, w art. 201 ust. 5, odnośnie do zwrotu „innych organów”, nie można dodać wyrazu „postępowania”, dlatego że tu mamy specyficzną sytuację. Chodzi zarówno o organy postępowania, którymi są zarządca, nadzorca, tymczasowy nadzorca itd., ale też organy wierzycieli, czyli np. rada wierzycieli, której charakter prawny w literaturze i doktrynie jest sporny i nie wszyscy traktują ją jako organ postępowania, tylko jako organ wierzycieli, żebyśmy nie zawęzili pod żadnym pozorem zakresu stosowania tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany 29?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszce tylko dwie uwagi, panie przewodniczący. Pierwsza, do ust. 7 art. 196a. To jest konsekwencja przeniesienia definicji nawiasowej NIP do wcześniejszego przepisu. Należy wykreślić wyrazy „numer identyfikacji podatkowej (NIP)” w tym ustępie. To jest korekta typowo redakcyjna.

Jest również korekta legislacyjna w art. 196b, w ust. 4. Proponujemy wyrazy „6 i 7–9” zastąpić wyrazami „i 6–9”. Brzmienie przepisu będzie następujące: „Przepisy art. 196a ust. 3, 4 i 6–9 stosuje się odpowiednio…”. Należy wziąć pod uwagę, że powołujemy jednostki występujące bezpośrednio po sobie, czyli od szóstej do dziewiątej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To chyba jest jasna sprawa i jest akceptacja tych zmian. Czy są inne uwagi do zmiany 29? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że zmiana 29, wraz z przyjętą poprawką, została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 29 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 30? Nikt nie zgłasza uwag do zmiany 30. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmiana 31. Proszę, pan przewodniczący Wróblewski. Jest poprawka.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o to, aby w lit. b) ust. 7 nadać nowe brzmienie. Powtórzę uzasadnienie wcześniejszej poprawki. Odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy nie jest prawidłowe z legislacyjnego punktu widzenia. Jednocześnie, ponieważ proponowana zmiana nakłada obowiązek wydania rozporządzenia na ministra sprawiedliwości, trzeba przyjąć, że jest to nie tylko zmiana legislacyjna, ale także merytoryczna.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma. Jakie stanowisko ma ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Akceptuje tę poprawkę. Czy są uwagi do poprawki? Nikt uwag nie zgłasza. Nie słyszę sprzeciwu odnośnie do tej poprawki, a zatem stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany 31? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że zmiana 31, wraz z przyjętą poprawką, została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 32? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 33? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 37? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 38? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 39? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 40? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 41? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 42? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 43? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 44? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 45? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 46? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 47? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 48? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 49? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 50? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Do zmiany 51 jest propozycja poprawki. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Polega ona na skreśleniu pkt 51, który w obecnym brzmieniu wprowadza zmianę w art. 456 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, stanowiąc, że art. 5 tej ustawy wchodzi w życie z dniem 1 lutego 2019 r. Natomiast artykuł ten, zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, już wszedł w życie z dniem 26 czerwca 2018 r. Jednocześnie art. 24 pkt 1 projektu ustawy uchyla art. 7 prawa restrukturyzacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do skreślenia zmiany 51? Nikt uwag nie zgłasza. A zatem stwierdzam, że przyjęto skreślenie zmiany 51.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proponujemy skreślić art. 25. Skreślenie tego artykułu, który miał obowiązywać od dnia 1 lutego 2019 r., jest konsekwencją przesunięcia daty wejścia w życie ustawy na dzień 1 grudnia 2020 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 25? Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że art. 25 skreślono. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26…

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

W ramach tej poprawki proponujemy dokonanie kilku zmian. Mają je państwo przed sobą. Krótkie uzasadnienie. Obecnie wiele rozwiązań z ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw ma wejść w życie z dniem 1 lutego 2019 r., co było zsynchronizowane z planowaną pierwotnie datą uruchomienia rejestru. Zmiana daty uruchomienia rejestru wymaga zmiany odpowiednich regulacji ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest obszerna. Czy do tej poprawki Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenia?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa odnośnie do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest poparcie dla tej poprawki. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że art. 26, wraz przyjętą poprawką, został przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Odnośnie do art. 27 biuro ma dwie uwagi. Pierwsza uwaga – bardzo prosilibyśmy ministerstwo o wypowiedź – dotyczy zmiany pierwszej, art. 164a, który wskazuje, iż „Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi tryb zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie egzekucyjne…”.

Chciałbym nawiązać do dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji. W trakcie prac podkomisji biuro pytało o to, czy system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, o którym mowa w odpowiednim przepisie prawa o ustroju sądów powszechnych, będzie dopiero utworzony, czy też jest to system, który już funkcjonuje. Uzyskaliśmy wtedy informację, że jest to system, który zostanie utworzony. Dlatego do przepisów przejściowych dodany został odpowiedni przepis, który mówi o utworzeniu tego systemu.

Teraz mamy pytanie, czy system obsługujący postępowanie egzekucyjne, który jest wprowadzany w art. 164a, ma być jedynie funkcjonalnością utworzonego systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, czy jest to system teleinformatyczny zupełnie odrębny od tego, który będzie tworzony na podstawie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Drugie – to już nie jest pytanie. Jeżeli ten system miałby być systemem odrębnym od systemu, który jest tworzony na podstawie art. 54 § 1a u.s.p. proponowalibyśmy przeniesienie tej regulacji – po art. 158 dodać jako art. 158a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Gwoli wyjaśnienia, ten system ma być utworzony. To będzie system odrębny od systemu obsługującego postępowanie sądowe. Czyli, czym innym jest przepis z u.s.p., a czym innym jest ten przepis. Ten system jest dla komorników. W związku z tym adresat systemu jest inny. Nie można więc poprzestać na regulacji wynikającej z u.s.p. Regulacja dotycząca systemu dedykowanego komornikom powinna się znaleźć w ustawie komorniczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedno pytanie. Chciałem zadać je wcześniej, ale mi umknęło. Czy odnośnie do art. 164a, po pierwsze, jest zgoda na to, żeby ten przepis przenieść po art. 158?

Dlaczego to umiejscowienie byłoby zdaniem Biura Legislacyjnego lepsze? Otóż art. 158 rzeczywiście mówi o ustawie o komornikach sądowych. Mówi o tym, że minister sprawiedliwości tworzy system teleinformatyczny, w którym jest prowadzona i przechowywana dokumentacja, o której mowa w art. 155 ust. 1 i w art. 156, jak również wykonuje zadania polegające na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, rozwoju i udostępnianiu tego systemu. Pytanie, czy chodzi o ten system z art. 158 ust. 1? Jeśli tak, to w ustawie o komornikach sądowych, we wszystkich miejscach, gdzie jest mowa o systemie teleinformatycznym, jest odesłanie do systemu, o którym mowa w art. 158 ust. 1. Jeżeli więc chodzi nam o ten system, to powinniśmy tutaj mówić o trybie zakładania i udostępniania konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 ust. 1. I taką propozycję legislacyjną byśmy mieli. Bardzo bym prosił o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, potwierdzam. To jest ten system. W związku z tym, rzeczywiście legislacyjne przeniesienie tej treści do art. 158a wydaje się zasadne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest więc upoważnienie, żeby dokonać takiej zmiany. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze jedna uwaga, już do zmiany drugiej, bo zmianę pierwszą mamy wyjaśnioną. Tam też będzie to doprecyzowanie, jeśli chodzi o zakładanie i udostępnianie konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 158 ust. 1. Tak będzie brzmiała ta delegacja do wydania rozporządzenia. Przepis będzie przeniesiony – po art. 158 dodaje się art. 158a.

Natomiast przechodząc do zmiany drugiej, znowu mamy pytanie o system teleinformatyczny obsługujący postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne. Wracamy do dyskusji, którą odbyliśmy w trakcie prac podkomisji. Z tego, co pamiętam, było tam wyraźnie mówione, że będzie jeden system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe – to jest ten system z art. 53 § 1a – i będzie miał różne funkcjonalności, chociażby do postępowań upadłościowych, restrukturyzacyjnych. Pytanie, czy my tutaj, w tym miejscu powinniśmy używać tego sformułowania „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie upadłościowe". Zwracam uwagę na to, że chociażby w prawie upadłościowym mówimy o systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, choć de facto będzie to system obsługujący postępowanie upadłościowe. Moje pytanie sprowadza się więc do tego, czy te wyrazy „obsługujący postępowanie upadłościowe" nie powinno być zastąpione wyrazami „obsługujący postępowanie sądowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Ta uwaga wydaje się uzasadniona. Rzeczywiście chodzi o system obsługujący postępowanie sądowe. Taki ma być efekt finalny, żeby on miał rzeczywiście różne funkcjonalności, także te charakterystyczne dla postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Wydaje się nam, że można by to zapisać poprzez sformułowanie „postępowania sądowe w zakresie postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego", ewentualnie tak, jak proponuje Biuro Legislacyjne. To już kwestia…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

My to akceptujemy, natomiast z tą różnicą, że obsługujący „postępowanie sądowe" – bo wszędzie w prawie upadłościowym mamy liczbę pojedynczą – „w zakresie postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego". W tym zakresie to akceptujemy i tak proponujemy to wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda na dokonanie takich zmian o charakterze legislacyjnym.

Czy są inne uwagi do art. 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 28? Pan przewodniczący Wróblewski. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Zgłaszam poprawkę, która obejmuje nadanie nowego brzmienia art. 28, a także dotyczy skreślenia w art. 29 ust. 2. Wskazane jest bowiem wyraźne uregulowanie tego, że w rejestrze nie będą ujawniane informacje o sprawach, w których wniosek o ogłoszenie upadłości, wniosek o wszczęcie wtórnego postępowania upadłościowego, wniosek o uznanie orzeczenia o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, wniosek restrukturyzacyjny, wniosek o stwierdzenie wykonania, zmianę lub uchylenie układu lub wniosek o orzeczenie zakazu, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 19, wpłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Biuro nie ma uwag do tej poprawki. De facto powinny to być dwie poprawki. Pierwsza do art. 28…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak naprawdę powinniśmy je rozdzielić. Art. 28 nadać brzmienie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nowe brzmienie…

Legislator Łukasz Nykiel:

…i potem przejść do 29. Zaś konsekwencją skreślenia ust. 2 – od razu to wskażemy – jest dodanie art. 29a. Proponowalibyśmy więc rozdzielić tę poprawkę na dwie i tak je poddać pod głosowanie. Uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi odnośnie do nadania art. 28 nowego brzmienia w wersji zaproponowanej w poprawce? Nikt uwag nie zgłasza. Czy ministerstwo to akceptuje?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, akceptuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja ministerstwa. Stwierdzam zatem, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 28 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Tu jest poprawka już wcześniej omówiona, sprowadzająca się do skreślenia ust. 2.

Czy są zastrzeżenia odnośnie do przyjęcia tej poprawki zmierzającej do skreślenia ust. 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Jest jeszcze poprawka, żeby po art. 29 dodać art. 29a w nowym brzmieniu. Proszę bardzo.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, dodać art. 29a w nowym brzmieniu. Uzasadnienie już przytoczyłem dla obu tych zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W każdym razie w tej poprawce chodzi o to, aby dodać art. 29a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, zgadza się, panie przewodniczący. Jest to w pewnym sensie przeniesienie treści z art. 29 ust. 2 do art. 29a i też uzupełnienie tego przepisu. My uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa odnośnie do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka do art. 29, zmierzająca do wprowadzenia art. 29a, została przyjęta. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do przyjęcia art. 29 wraz z przyjętymi poprawkami? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że art. 29, wraz z przyjętymi poprawkami, został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że art. 30 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 31? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32? Tu jest poprawka. Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy skreślenie art. 32. W związku z tym, że dochodzi do przesunięcia daty wejścia w życie całej ustawy, nie jest konieczne wprowadzenie szczególnej regulacji dotyczącej daty wejścia w życie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w odniesieniu do naczelnika urzędu skarbowego i szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki zmierzającej do wykreślenia art. 32? Ministerstwo nie zgłasza uwag.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Akceptuje. Dziękuję bardzo. Nikt nie zgłasza zastrzeżeń do skreślenia art. 32. Stwierdzam zatem, że Komisja zaakceptowała skreślenie art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Do art. 33 nikt uwag nie zgłasza, natomiast jest propozycja dodania art. 33a. Proszę bardzo, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy dodanie art. 33a. Celem wprowadzenia tego przepisu przejściowego jest umożliwienie, aby do postępowań z wniosków sprawozdawczych, wszczętych po 30 września 2018 r. i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, miał już zastosowanie nowy przepis art. 19e ust. 7a ustawy o KRS. Dzięki temu nierozpoznane sprawy z wniosków sprawozdawczych będą mogły być pozytywnie rozpoznane, z uwagi na fakt, że w momencie orzekania będzie już obowiązywać nowa podstawa prawna, dopuszczająca składanie elektronicznych kopii.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są do tej poprawki są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza, a ministerstwo popiera tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Jest propozycja zmian. Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Proponujemy, aby nadać nowe brzmienie ust. 1. Uzasadnieniem jest to, że zmiana daty wejścia w życie ustawy prowadzi do konieczności ponownego wyliczenia maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa, będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy, z uwzględnieniem lat 2020–2029.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki, zmierzającej do nadania art. 35 ust. 1 nowego brzmienia? Nie ma uwag. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam zatem, że art. 35, wraz z przyjętą poprawką, został przyjęty.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Proszę, pan przewodniczący Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Wnoszę o zmianę brzmienia art. 36 na takie, jak w druku, który mają państwo przed sobą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nowe brzmienie. Czy tak?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak. Skoro obecnie już wiemy, że ze względu na prace informatyczne nie jest realne zbudowanie, przetestowanie oraz uruchomienie rejestru do dnia 1 lutego 2019 r., a z harmonogramu prac nad budową systemu teleinformatycznego wynika, że rejestr będzie gotowy na koniec 2020 r., uzasadnione jest przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy właśnie na dzień 1 grudnia 2020 r. W związku z tym proponujemy, aby właśnie w tym momencie ustawa weszła w życie, z wyjątkiem enumeratywnie wskazanych przepisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Stanowisko ministerstwa odnośnie do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo popiera poprawkę, która sprowadza się do nadania art. 36 nowego brzmienia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 36 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 36 została przyjęta.

Pozostaje kwestia głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w całości, wraz z przyjętymi poprawkami? 10 głosów za. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? 2 głosy wstrzymujące się. Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenarnym był pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja akceptuje tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, serdecznie dziękuję wszystkim za udział w obradach i zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.